

To: [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted]
 [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @lhv.nl;
 [redacted] [redacted] @lhv.nl; [redacted] [redacted] @lhv.nl; [redacted] [redacted] @lhv.nl;
 [redacted] [redacted] @minbzk.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted]

From: [redacted]
Sent: Fri 12/18/2020 6:00:18 PM
Subject: RE: doelendocument centrale registratie COVID-19-vaccinatie
Received: Fri 12/18/2020 6:01:26 PM
[ToelichtingBijwerkingen.docx](#)
[Bijwerkingen.pptx](#)

Best [redacted]

Dank voor het toesturen. Als document om te lezen is het zeker verhelderend en bevat het genoeg achtergrondinformatie. Als PowerPoint zijn de dia's –begrijpelijk- wat wisselend van stijl en in de hoeveelheid gepresenteerde informatie. Ik vraag me af in hoeverre dit gewenst is en het ligt er aan hoe je het wil gebruiken. Wellicht dat de LHV collegae hier hun licht over kunnen laten schijnen.

De insteek was om alle processen in te steken via het drieluk 'Doel'/'Benodigde data'/'Wat gebeurt er mee?'. Persoonlijk denk ik dat je verhaal aan kracht wint als je dit consequent doorvoert en in de dia's deze drie kopjes telkens terug laat komen. Dit geldt zowel voor de dia's als in de begeleidende tekst.

Mijn idee zou zijn de dia's kort en krachtig te houden en de toelichting wat uitgebreider (maar wellicht zijn er geen dia's nodig). Voor ons is alles wel duidelijk, maar de doelgroep waar de presentatie voor bedoeld is, is relatief nieuw op dit gebied en een goede leidraad is daarom niet overbodig denk ik. Ik heb als voorbeeld een aangepaste dia over de bewaking van de bijwerkingen en een korte toelichting hierop bijgesloten.

Enkele aanvullende suggesties>

Dia 2 punt 4.

- Ik mis: Verbetering van de betrouwbaarheid van data over de veiligheid.
- Het in kunnen grijpen in geval van calamiteiten is iets anders en mag op een apart bulletpoint. Calamiteiten kunnen bijwerkingen zijn, maar ook een "lack of efficacy" of ander probleem. In zou willen voorstellen dat RIVM dit nader omschrijft.

Dia 3

- Eerst zin leest moeilijk: Grondslag voor een centrale reg is...
- 5 bulletpoint zou ik herformuleren.

Dia 7

- Bij het eerste bulletpoint lopen het verzamelen van betrouwbare gegevens en de gerichte actie de ondernomen zou moeten worden door elkaar. Dit zijn twee gescheiden processen, waarbij het verzamelen van gegevens over de veiligheid zeker nodig is, maar het proces van ingrijpen bij calamiteiten alleen zou kunnen spelen bij ernstige gebeurtenissen. Ik zou dit uit elkaar trekken in twee dia's en ook in de toelichting beide processen uit elkaar trekken.
- Het doel is niet "om ongerustheid weg te nemen"; je zou kunnen zeggen dat je maximale wil doen om vertrouwen te kunnen hebben in een goede bewaking, maar dit is iets anders.
- Doel wat betreft de monitoring van bijwerkingen mag sterker: het mogelijk maken van analyses en overzichten van bij Lareb ontvangen informatie over bijwerkingen op basis van betrouwbare gegevens in CIMS over het toegediende vaccin en batchnummer.
- Bij het vierde bulletpoint zou je toe kunnen voegen dat indien het BSN niet bekend is, gebruik gemaakt wordt van een waarschijnlijkheidskoppeling. (maar misschien voor een dia teveel tekst; in de toelichting lijkt me dat geen probleem. Ik heb dit in bijgevoegde dia en toelichting al verwerkt.

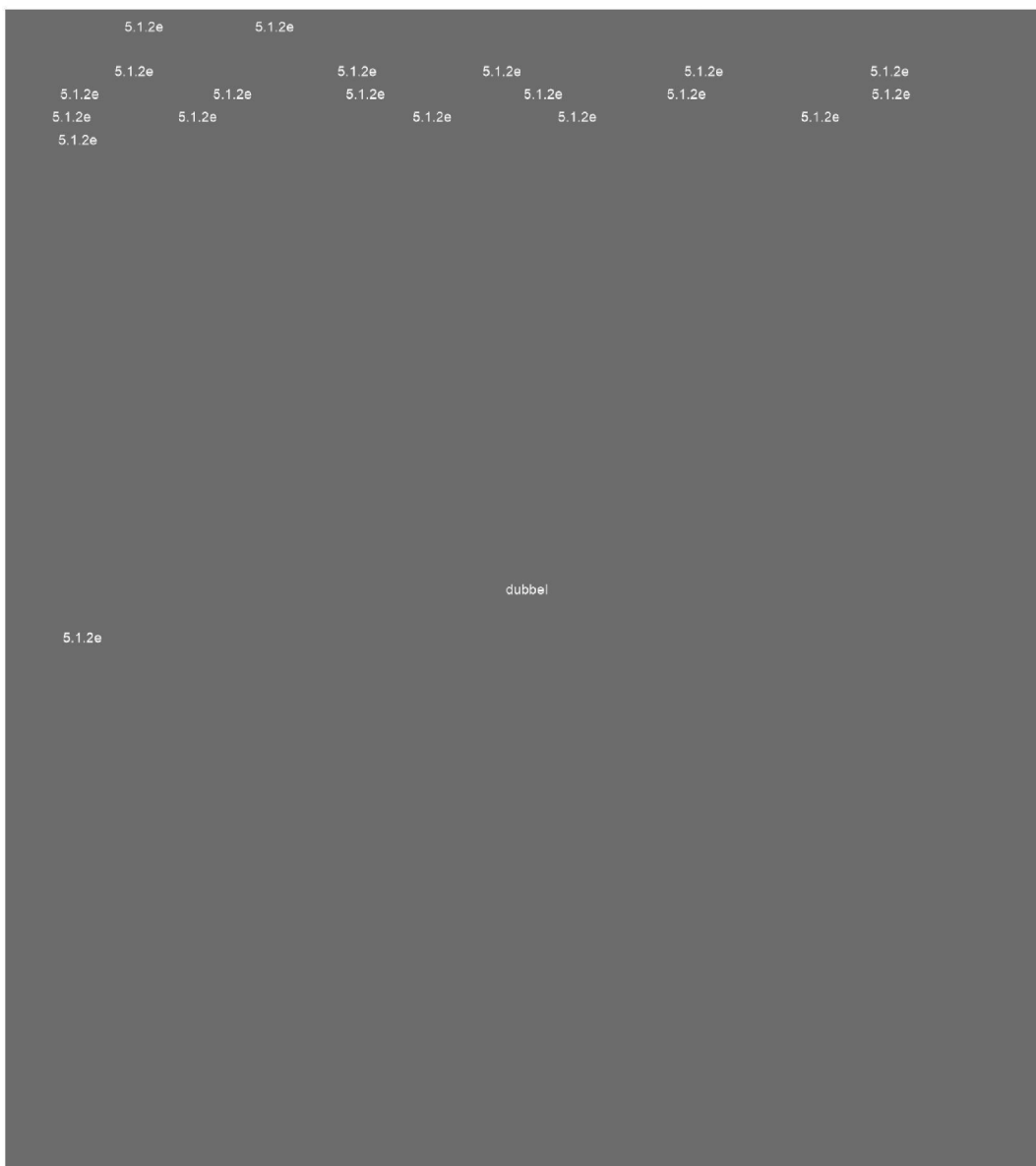
Dia 10/ slot dia

- Ik mis hier dat voor een goede bewaking van de veiligheid de koppeling met dit register een vereiste is (zie eerder de opmerking bij dia 2)

Veel succes met de afronding

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

5.1.2e